



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

02 апреля 2023 года

город Вологда

Дело № А13-15897/2022

Резолютивная часть решения объявлена 29 марта 2023 года.

Полный текст решения изготовлен 02 апреля 2023 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Гуляевой Ю.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Трениной О.А., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску Администрации Тарногского муниципального округа Вологодской области, Вологодской области в лице Губернатора Вологодской области к обществу с ограниченной ответственностью «Теплосеть Заборье» о расторжении концессионного соглашения от 30.11.2018, о взыскании неустойки в размере 6 173 руб. 30 коп., с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Правительства Вологодской области, Департамента топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области, Комитета по управлению имуществом Администрации Тарногского муниципального округа Вологодской области, муниципального казенного предприятия Тарногского муниципального района Вологодской области «Жилищно-коммунальное хозяйство-Тарнога»,

при участии от истца – Пешковой В.С. по доверенности от 10.01.2023, от Комитета по управлению имуществом Администрации Тарногского муниципального округа Вологодской области – Наволочной Е.С. (председатель),

у с т а н о в и л:

Администрация муниципального образования «Тарногский муниципальный район» (161560, Вологодская обл., Тарногский р-н, с. Тарногский Городок, ул. Советская, 30, ОГРН 1023501493091, ИНН 3517000965; далее - истец) обратилась в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Теплосеть Заборье» (161560, Вологодская обл., Тарногский р-н, с. Тарногский Городок, ул. Дубровская, д. 16, ОГРН 1083535000911, далее - ответчик) о

расторжении концессионного соглашения от 30.11.2018 в отношении объектов теплоснабжения муниципального образования «Тарногский муниципальный район», определении организации, которая будет осуществлять содержание и обслуживание объектов теплоснабжения на территории Заборского сельского поселения, о взыскании неустойки в виде штрафа в размере 8 917 руб. 22 коп.

В качестве правового основания истец указывает статьи 309, 310, 330, 407, 450, 452 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Определением суда от 29.11.2022 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Правительство Вологодской области (ОГРН: 1023500884395), Департамент топливно-энергетического комплекса и тарифного регулирования Вологодской области (ОГРН: 1103525002680).

Определением суда от 16.01.2023 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Комитет по управлению имуществом Администрации Тарногского муниципального округа Вологодской области (ОГРН 1023501493311), муниципальное казенное предприятие Тарногского муниципального района Вологодской области «Жилищно-коммунальное хозяйство-Тарнога» (ОГРН 1223500005904).

Определением суда от 16.02.2023 принято уточнение исковых требований, в соответствии с которым истец просил расторгнуть концессионное соглашение от 30.11.2018, взыскать неустойку в размере 8 917 руб. 22 коп., к участию в деле в качестве соистца привлечена Вологодская область в лице Губернатора Вологодской области, которым также заявлено требование о расторжении концессионного соглашения от 30.11.2018 и взыскания неустойки в размере 8 983 руб. 25 коп.

До начала настоящего судебного заседания от Губернатора Вологодской области поступило заявление об отказе от исковых требований в части взыскания неустойки в размере 8 983 руб. 25 коп., поддерживает требование о расторжении концессионного соглашения от 30.11.2018.

Отказ от исковых требований в части взыскания неустойки в размере 8 983 руб. 25 коп. принят судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), поскольку не противоречит закону и не нарушает права иных лиц, производство по делу подлежит прекращению применительно к статье 150 АПК РФ.

Определением суда от 27.03.2023 (резолютивная часть) произведена замена истца по настоящему делу с Администрации муниципального образования «Тарногский муниципальный район» на Администрацию Тарногского муниципального округа Вологодской области.

В судебном заседании представитель Администрации Тарногского муниципального округа Вологодской области поддержал поступившее до начала судебного заседания заявление об уточнении исковых требований, которым просил расторгнуть концессионное соглашение от 30.11.2018, взыскать с ответчика неустойку в размере 6 173 руб. 30 коп.

Уточнение исковых требований принято судом в порядке статьи 49 ПК РФ, поскольку не противоречит закону и не нарушает права иных лиц.

Ответчик, надлежащим образом уведомленный о времени и месте проведения судебного заседания, представителя не направил, в связи с чем, судебное заседание проведено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при имеющейся явке.

Согласно пункту 4 статьи 121 АПК РФ судебное извещение, адресованное юридическому лицу, направляется арбитражным судом по адресу данного юридического лица.

В соответствии с пунктом 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц (пункт 2 статьи 54 ГК РФ).

В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1 ГК РФ), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя.

Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу (пункт 3 статьи 54 ГК РФ).

По правилам пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как следует из материалов дела, судебная корреспонденция по делу направлялась ответчику по юридическому адресу, однако, не получалась последним.

Кроме того, судебные документы размещались на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и в силу части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу должны самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Таким образом, ответчик заблаговременно до даты настоящего судебного заседания был извещен надлежащим образом о начавшемся процессе и несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела.

Изложенная позиция подтверждается также сложившейся судебной практикой (определения Верховного Суда Российской Федерации от 10.10.2019 №305-ЭС19-14303, от 17.12.2019 №305-ЭС19-22752).

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства и доводы истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, 30.11.2018 между сторонами было заключено концессионное соглашение в отношении объектов теплоснабжения муниципального образования «Тарногский муниципальный район», в соответствии с которым ответчик (Концессионер) обязался за счет собственных средств обеспечить реконструкцию имущества, входящего в состав объекта Соглашения, состав и описание которого приведены в разделе 2 настоящего соглашения, право собственности на которое принадлежит Концеденту (Администрации Тарногского муниципального округа Вологодской области Вологодской области), и осуществлять деятельность по производству, передаче и распределению тепловой энергии с использованием объекта Соглашения, а Концедент обязался предоставить Концессионеру на срок, установленный настоящим Соглашением, права владения и пользования объектом Соглашения для осуществления указанной деятельности.

В соответствии с пунктом 2.1 Соглашения объектом соглашения является комплекс имущества для оказания услуг по теплоснабжению сельского поселения Заборское Тарногского муниципального района.

Согласно пункту 10.1 Соглашение вступает в силу с 01.01.2019 и действует по 31.12.2032.

В соответствии с пунктом 16.2 Соглашение может быть расторгнуто досрочно на основании решения суда по требованию одной из сторон в случае существенного нарушения другой стороной условий настоящего Соглашения.

Истец указывает, что во исполнение условий Соглашения за периоды 2020, 2021 годы Концессионер не представил подтверждающие документы по оплате и выполненным работам:

- замена одного сетевого насоса в здании центральной котельной с кадастровым номером 35:08:0201034:379, расположенном по адресу: Вологодская обл., Тарногский р-н, с. Красное, Заборский сельсовет, ул. Красная, д. 3а,

- замена одного сетевого насоса в здании центральной котельной с кадастровым номером 35:08:0201034:322, расположенном по адресу: Вологодская обл., Тарногский р-н, с. Красное, Заборский сельсовет, ул. Красная, д. 13б.

Акт об исполнении Концессионером своих обязательств не подписан, по состоянию на 06.05.2022 у ответчика имеется задолженность по оплате поставленной электроэнергии в размере 346,3 тыс. руб.

Вышеуказанные обстоятельства, по мнению истцов, свидетельствуют о существенном нарушении ответчиком своих обязательств по Соглашению.

В адрес ответчика истцом было направлено соглашение о расторжении Соглашения.

В связи с тем, что ответчик Соглашение о расторжении не подписал, истец обратился с настоящим иском в суд, дополнительно предъявив требование о взыскании неустойки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

На основании статей 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон № 115-ФЗ) по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением, за исключением случаев, если концессионное соглашение заключается в отношении объекта, предусмотренного пунктом 21 части 1 статьи 4 Закона № 115-ФЗ), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием

(эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

Концессионер несет расходы на исполнение обязательств по концессионному соглашению, если концессионным соглашением не установлено иное.

Согласно части 2 статьи 3 Закона № 115-ФЗ концессионное соглашение является договором, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных федеральными законами. К отношениям сторон концессионного соглашения применяются в соответствующих частях правила гражданского законодательства о договорах, элементы которых содержатся в концессионном соглашении, если иное не вытекает из названного Федерального закона или существа концессионного соглашения.

Как следует из части 1 статьи 115 Закона № 115-ФЗ концессионное соглашение может быть расторгнуто на основании решения суда по требованию стороны концессионного соглашения, в том числе существенного изменения обстоятельств, из которых стороны концессионного соглашения исходили при его заключении, а также по иным предусмотренным указанным Федеральным законом, другими федеральными законами или концессионным соглашением основаниям.

Данное право сторон закреплено сторонами и в рассматриваемом Соглашении.

Из пункта 1 статьи 450 ГК РФ следует, что изменение и расторжение договора возможно по соглашению сторон, если иное не предусмотрено Кодексом, другими законами или договором.

В пункте 2 статьи 450 ГК РФ предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной и в иных случаях, предусмотренных Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что вправе была рассчитывать.

По смыслу пункта 1 статьи 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора, что означает свободный выбор стороны договора, условий договора, волеизъявления на его заключение на определенных сторонами условий, а также выбор контрагента. Данный выбор является исключительной прерогативой субъекта гражданских правоотношений.

При этом, участники гражданского оборота, являясь субъектами предпринимательской деятельности, имеющей рисковый характер, должны действовать добросовестно, с должной степенью заботливости и осмотрительности.

Заключив спорное Соглашение, ответчик должен был предпринять все зависящие от него меры для его исполнения.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В качестве существенного изменения обстоятельств истец ссылается на не исполнение Концессионером взятых на себя обязательств в рамках заключенного Соглашения.

Ответчик доказательств обратного, документов, подтверждающих исполнение Концессионером указанных обязательств, не представил.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что Концессионером не выполнены предусмотренные Соглашением обязательства, при этом, указанные обстоятельства могут повлечь за собой угрозу жизни и здоровью людей, поскольку объекты теплоснабжения являются значимыми по предоставлению потребителям (гражданам) услуг по водоснабжению.

В силу части 1 статьи 1 Закона № 115-ФЗ к целям этого закона, в частности, отнесено обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений и повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям.

Как указано в статье 1 Закона о концессионных соглашениях целями настоящего Федерального закона являются привлечение инвестиций в экономику Российской Федерации, обеспечение эффективного использования имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, на условиях концессионных соглашений и повышение качества товаров, работ, услуг, предоставляемых потребителям.

Заключая настоящее Соглашение, Концедент исходил из необходимости повышения качества оказания потребителям услуг.

Ввиду явного бездействия Концессионера не представляется возможным достичь цели Соглашения и Концедент лишается того, на что вправе был рассчитывать при заключении концессионного соглашения.

Учитывая вышеизложенное и то, что как положения Закона № 115-ФЗ, так и условия Соглашения позволяют истцу требовать его расторжения в судебном порядке, заявленные истцом требования в указанной части подлежат удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 6 173 руб. 30 коп. по состоянию на 31.10.2022, за вычетом срока действия моратория.

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 13.8 Соглашения предусмотрено, что Концессионер в случае неисполнения обязательств, предусмотренных настоящим Соглашением, в том числе нарушения сроков их исполнения, обязан уплатить Концеденту неустойку виде штрафа в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки обязательств в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Концессионером обязательств, установленных пунктами 5.1, 9.1, 9.3, 9.5, 9.7 настоящего Соглашения, в том числе в случае нарушения сроков исполнения указанных обязательств.

Поскольку ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств подтверждено материалами дела, требование о взыскании неустойки предъявлено истцом обоснованно.

Расчет неустойки судом проверен, признан не противоречащим закону, не ухудшающим права ответчика, ответчиком не оспорен.

Начисленная истцом неустойка соразмерна допущенному ответчиком нарушению, с учетом сумм неисполненных обязательств, периода просрочки, а также требований разумности и справедливости, в связи с чем, оснований для применения статьи 333 ГК РФ и снижения указанной неустойки не имеется.

С учетом изложенного, требование о взыскании неустойки также подлежит удовлетворению.

Таким образом, исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

В связи с удовлетворением исковых требований расходы по оплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 150, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

прекратить производство по делу в части исковых требований Вологодской области в лице Губернатора Вологодской области к обществу с

ограниченной ответственностью «Теплосеть Заборье» о взыскании неустойки в размере 8 983 руб. 25 коп.

Расторгнуть концессионное соглашение в отношении объектов теплоснабжения муниципального образования «Тарногский муниципальный район» от 30.11.2018, заключенное между Администрацией Тарногского муниципального округа Вологодской области, Вологодской областью в лице Губернатора Вологодской области и обществом с ограниченной ответственностью «Теплосеть Заборье».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Теплосеть Заборье» в пользу Администрации Тарногского муниципального округа Вологодской области неустойку в размере 6 173 руб. 30 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Теплосеть Заборье» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 8 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи (часть 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судья

Гуляева Ю.В.

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 25.03.2022 3:27:00 Кому выдана Гуляева Юлия Валентиновна
